

歡迎來到文學世界

文・圖／吳曼曼

踏進教室，看到同學忙得不可開交，座位轉眼從直排變成馬蹄形，黑板上寫著「大賭一波」，講桌旁還有堆疊成小山的籌碼。每位進門的同學都滿臉疑惑看著我，我聳肩表示「這次不是我」。然後超級熱情的主持人說明遊戲規則：老師自己一隊，其他同學5個人為一隊，每組分到5萬元籌碼，而後我們這些賭客隨著聆聽書籍內容介紹，三不五時要下注，還要買賣糧食（三塊餅乾，三節課中可以選擇吃掉或留著出售），玩到最後，有的隊伍破產，獲勝的隊伍則得到禮物——優質在地稻米和玉米等。

這是去年大一國文這門課管院同學分組報告

介紹《糧食戰爭》，我事先和同學幾次討論過報告內容與方式，他們一再推翻自己提出的構想，覺得一個一個上台介紹內容太枯燥，用戲劇方式很難貫串全書，用綜藝主持方式又不切合這本書的精神，結果到了報告當天，他們出人意料的小組報告令人驚艷讚嘆！

我在2004年進入臺大中文系服務，這些年教過的課程有大一國文、文學概論、中國文學史、90年代臺灣文學、當代大陸小說選讀、楚辭、文學閱讀與文化創意、文學數位應用與實作（合開）等，原則上都是文學課程。文學是我衷心熱愛的，它從來不是為了考試、學分而存在的科目，而是關涉生活的樣貌、精神的自由，那些被一部作品深深打動的經驗，讓我希望課程也能帶給學生啟發，所以腦中的小劇場經常上演著怎麼教可以更透徹，如何讓不同的學生產生共鳴，每年不斷調整教材、上課方式、評量辦法。其中比較試驗性的教學方式大概體現在3個方面：一、引領學生走進文本，二、塑造課堂討論氛圍，三、多元的評量方式。

引領學生走進文本

現在學生都非常忙碌，進教室上課前可能剛打一場新生盃球賽，匆忙吃了午餐，回覆臉書上朋友數十則動態，心裏還惦掛著下課後的社團或



糧食戰爭分組報告

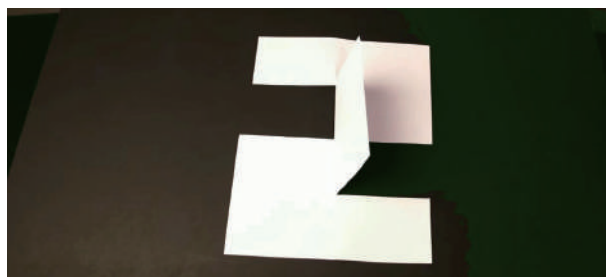
家教，以及明天的小考、下週的報告……；雖然老師要求課前需要先讀過小說，但昨晚預習時似懂非懂，今天又被整個早上的瑣事擠壓到記憶的邊陲地帶。在這個情況下，要如何讓學生靜下心來，耐著性子體會一篇重要文學作品裡深沉的人性，並掌握其中的人文議題或敘事技巧呢？猶如張愛玲在〈第一爐香〉開頭說：「請您尋出家傳的霉綠斑斕的銅香爐，點上一爐沉香屑，聽我說一支戰前香港的故事。」我經常覺得我需要向張愛玲借一點沉香屑。

在我想像中點燃的現代版沉香屑，它的功能一方面將同學的注意力從紛擾事務中聚焦到課堂上，二方面提點我們這趟文學旅程想去的方向。舉例來說，吳明益〈天橋上的魔術師〉這篇小說敘述一個男孩在中華商場的天橋上遇到一位魔術師，以不可思議的魔術啟蒙他對世界的認識。我在導讀文本後，放了一張立體紙片（如右圖），提供剪刀白紙，請同學剪出相同的圖形，但只能剪三刀，樣本可以遠觀不可褻玩焉。這個活動其實是參加教學發展中心舉辦的教師營學來的，我覺得剛好適用於這節課。結果同學們好聰明，不僅剪出來，還告訴我：「老師，你想讓我們知道事實真相常常不是我們看到的那個樣子，就像小說裡魔術師說：『因為有時候你一輩子記住的事，不是眼睛看到的事。』對不對？」

更多時候，現代版沉香屑是丟出古怪的問題，講解朱天心〈新黨十九日〉前，我請這群18、9歲的孩子們想像：你中年的時候會扮鬼臉嗎？這篇小說談臺灣80年代末的政黨興起、股票驟升暴跌，可是小說從一個家庭主婦的角度切

入，當報紙用菜籃族的標籤譴責家庭主婦把買菜錢拿去買股票，盲目跟人上街遊行抗議，小說家卻呈現一個孤寂於廚房的女子如何在股市新體驗、街頭歷險記中重新感受到成長的狂喜與幻滅。古怪問題只是敲門磚，試著敲開讀者習焉而不察的心。

我希望可以透過一些活動的引導，讓同學們比較快進入文本情境，或者讓坐在後面三排的同學也願意積極融入課程。不過這些活動有時候成功，有時候達不到預期效果，例如有一次楚辭課，我帶同學去醉月湖感受屈原「行吟澤畔」的



紙片剪三刀

心境，但是那天的艷陽令人心浮氣燥，大家走不到10分鐘，速速班師回朝。有時引導活動反應太過熱烈，則是反客為主，影響後面講解的時間，或是模糊焦點。如何拿捏我還需要繼續揣摩。

塑造課堂討論氛圍

討論課的重要性不言而喻，但是如何讓學生在課堂上舉手回答，踴躍參與討論呢？我嘗試過多種方式，加分是鼓勵良藥，可惜只對部分同學有效；我也試過將麥克風傳下去，請（強迫？）每一位同學輪流發言，不過為了避免應付性的回答，暫時無話可說的可以Pass，之後隨時歡迎補



外籍生用圖畫詮釋樂府詩意境

充，只是這方法太耗時。至於抽點同學回答，本來是無人舉手時的下策，不過這一年使用Zuvio系統後情況改變，它的抽點方式像是吃角子老虎的螢幕轉盤，不斷轉出一個個同學的名字，逐漸放慢速度，不知會停在哪個同學的名字上，抽點時氣氛熱絡，每個人緊張又期待。

通常鼓勵一段時間後，學生們會習慣參與討論，某屆卻遇到特別安靜的一個班，開學5、6週了，當我提出問題，台下還是異常淡定，連左右張望猶豫是否舉手的企圖都沒有，於是我換一個方式，我請同學兩三人一起討論這些問題，並拿出手機錄音，討論完之後把錄音檔email給我，我回家聽了下週課堂上再回應，因而發現多位深藏不露的高手，也聽到更豐富的討論成果。

另外，同學們願意回答老師的問題，但不太習慣回應其他同學的意見，偶爾有同學針對別人的意見表達困惑或是質疑，便有其他同學出面勸架：「幹嘛吐槽啦，這樣害他很糗呢！」或是兩位意見不同的同學各自澄清或辯駁，也會有人熱心地打圓場：「不要激動，兩個講的都有道理

啦！」我跟學生溝通，不要害怕「吵架」，重要的是釐清雙方意見究竟差異在哪裡，也不要盲目「勸架」，討論課就是要集思廣益，你一鑿我一斧才能挖到寶。

多元的評量方式

所謂「評量」，我以前以為就是考試、成績、分數，直到教書的第三、四年，偶然看到周鳳五老師命題的考卷，周老師寫了一段很誠懇的話，談到考試是學習的一部分，我有種茅塞頓開的感覺。當時我正為了國際學生文學史課程的考試成績苦惱，我按照本地生班的方式命擬四題我認為很重要的觀念，但是學生的「簡答」跟我期待的「申論」有很大差別，我知道寫中文字對一些外國學生來說很困難，要他們在兩小時內寫四題申論題，不容易反映實際的學習成果，所以後來我改變評量方式，筆試只考兩題，其他用口試方式答題，也試過化整為零，把期中期末考拆成每個單元後進行評量，而且評量不一定要採筆試，上圖是進行樂府詩的單元後，讓同學挑一首詩用圖像表達其意境。



學生圖解小說結構繪

這兩年我嘗試將學期成績10~20%進行遊戲評量，例如限時5分鐘，整組同學輪流上台分析一篇小說的藝術手法；或是當場繪製海報，歸納某一篇小說的結構，以及限定每個人每一輪只能說5個字，以類似打油詩的形式介紹指定文本的內容。這些形式比較活潑的評量，激發學生們的創意表現與學習意願，我認為成效還不錯。不過文學課程還是重視書寫，筆試依然占有相當比例，

不能被遊戲取代，只是在筆試上，我知道並不是每個人都才思敏捷，好的篇章有時需要一些時間琢磨，相較於兩節課寫出普普通通的答卷，我願意給24小時時間讓同學好好寫出自己滿意的卷子。

此外，在教學的路上，我很幸運可以參與一些計畫或團隊，例如加入教育部「未來想像與創意人才培育」計畫，看到許多熱血的教師帶著學生改變社區；和南加大社工學院的「站上健康雲端IMTOP」團隊合開服務課，讓服務課學生到慈濟醫院教長輩使用平板電腦，改善糖尿病自我管理；以及跟電機系鄭士康、資工系張智星教授、中文系洪淑苓教授共同規劃「CS+X文學數位應用課程」，這些跨領域的經驗也讓我看到其他科系不同的學習文化，期許自己未來教學能有更具新意也更加深化的進展。

（本期專題策畫／中文系洪淑苓教授&財金系陳明賢教授&化工系陳文章教授&法律學系蔡英欣教授&醫學檢驗暨生物技術學系方偉宏教授）



吳旻旻小檔案

臺大中文所博士，現任臺大中文系副教授，授課領域：國文領域、文學概論、當代大陸小說選讀、中國文學史，研究專長為楚辭、漢賦、當代大陸文學。
（合照學生為醫學系紀劭禹校友）