



台灣高等教育的困境

陳維昭

早在四年前，我在一場研討會中即指出，我國缺乏一貫的高等教育政策，教育部放任國內大學倍增，又逐年減縮大學經費，一旦台灣加入WTO，勢必不敵大陸、歐美等地區大學強烈的競爭，加以少子化的趨勢，屆時一定會有大學倒閉。當時報章媒體以頭條大幅報導，教育部卻說：十年內不可能有大學倒閉。

部長換太快 政策跟著變

才不過四年，言猶在耳，如今部分大學缺額已非常嚴重，今年大考三科總分更不到七十分就有學校念，每況愈下，再這樣下去，很快就有大學要倒閉。台灣社會少子化等因素對大學招生的衝擊，早可預見，但教育部非但沒有未雨綢繆，這四年光是核准新設或升格的大學還超過二十所。

台灣高等教育政策最大的問題，在教育行政的不確定性。部長換得太頻繁，每位部長各有不同的理念與措施，往往原本已經確定的政策即隨之轉變。不像日本，其文官制度甚為健全，憑誰來當教長，對教育政策的影響極其有限。

除此之外，台灣的高教政策還受到非教育因素干擾，如行政院高等教育宏觀規劃原本擬定有學費調升計劃，只因民眾反彈，教育部即無法堅持原則；才信誓旦旦表示不再新設國立大學，卻因選舉考量，又核准宜蘭、聯合等大學成立。

憂國防役 影響高級人才培育

大考總分創新低，讓教育部長杜正勝以為學生素質降低了，憂心大學高中化、研究所大學化，我認為也不盡然。以台大為例，好的學生還是很好，但確實有部分學校的老師直指學生程度差到不知該怎麼教，但這些學校又不敢輕易讓學生退學，因為擔心沒學生，沒有收入，學校會倒閉。

就對台大學生的觀察，由於社會多元化，需要學

習的東西也變多，學生把時間分配到各種不同事物上，讀書時間的確比較少，但不能說他們的素質都變差，只能說他們比較容易分心，不過另一方面，取得資訊管道多，學習速度也比以前更快了。

反倒是，國防役人數不斷增加，令我感到憂心。很多原本可能出國留學的資優生被安置到產業界服國防役，一旦他們習慣多薪、穩定的工作環境，自然不願再多費工夫去留學或讀博士；長此以往，對高教品質會有負面影響，加上實施以來一直受到質疑的公平問題，政府有必要儘速檢討國防役政策，作適度調整。

理想的高教 分級分工

大學教育的普及是國家社會實力的表徵，但在擴充數量同時，如何兼顧品質？台灣目前最大的問題在於專科都想升格為學院或進而升格為大學，科技大學又想變成綜合型大學；大家都是台大，可行嗎？台灣需要嗎？我常舉美國加州為例，加大系統由九所頂尖大學組成，次為州立大學，最後才是社區學院，三者各司其職，互通有無。

加州這種「分層次的高等教育」，似是較理想的高教制度。而台灣一味追求齊頭式平等，將導致人才培育失衡。以台北工專（現為台北科技大學）為例，早期畢業生比普通大學生搶手，在改制為科大後，教學內容趨近一般大學，原來的特色模糊掉了，養成的學生可能反而不像以前那麼契合企業需要。

上述的例子顯示，「去技職化」是不對的！社會需要不同層次、專長的人，不可能每人都是經理，更非所有學生都適合一般的大學教育。為扶植技職校院健全發展，政府應建立完整的分級證照制度，賦予不同專業技能、待遇和社會聲望；我要強調，技職校院絕對有存在價值，其所培養的人才在職場上有一定的競爭力。



歐陸許多國家都很重視技職教育，如荷蘭的一般大學約只十所，卻有五十多所技職院校；而德國專業技師的收入，遠高於一般大學畢業生。這些國家在發展高深學問的同時，其技職教育和一般大學教育並行不悖。

所以，高等教育普及化的前提是建立分級制，分工培養各階層所需人才。至於公、私立大學比例，並無一定準據，以目前我公立大學學生約佔兩成多來看，可再適度增招，但資源不足的問題需先解決。

國際競爭 惟賴資源挹注

除了質量失衡，台灣高等教育另一大危機來自國際競爭。十年前，在亞洲地區，台大只落後東京、京都等幾所日本名校；去(2003)年，上海交大公布全球大學排名，台大在兩岸三地中居冠，最近公佈的2004年排名，台大雖仍領先，但政府再不增加高教投資，台大遲早會被追趕過去。

十二年前我剛接任校長時，政府對國立大學學生的投資每年每人約新台幣廿一萬元，迄今(2004)只剩十二萬元，還不到東京大學的十八分之一、香港中文大學的十分之一、韓國漢城大學的四至五分之一，如此緊縮高教經費，要我們怎麼和別人競爭？

日前，政府計畫在五年內投入五百億元，達到至少一所大學在十年內進入世界一百名內，同時至少將十五個系所或中心提昇至亞洲排名第一。大方向是正確的，但仔細核算，即使一年一百億都只給台大，每位學生獲得的資源仍然不如漢城大學。更何況，日、韓及大陸早就在推動類似計畫，光五年五百億根本不夠，應該還有第二期、第三期不斷延續下去。台大若連亞洲的大學都比不上，遑論世界一流！

再者，國內大學教師薪資缺乏彈性，難以延攬優秀人才。香港大學教授平均薪資是台灣的四倍，高級人才還有額外補助；韓國的先進科技學院(KAIST)，今年則更請來與崔琦同獲諾貝爾獎的Laughlin擔任校長，年薪高達六十萬美金。我明年就要卸任台大校長，校方即使開放國際徵才，恐也聘不起諾貝爾獎得主當校長。

台大以自籌款設置講座教授，一年至多只能多給五十萬到一百萬元的額外待遇，也因此有些人才就

被挖角到中研院當特聘研究員；如果台大連國內的競爭力都不夠，還談什麼國際競爭力。

大學評鑑 汰劣存優

日前本人在另一篇文章中提到，學術界流傳一句話：「中國大陸是在社會主義的環境中，用資本主義的方式辦教育；台灣是在資本主義底下，以社會主義的方式在辦教育。」北大特聘教授，可以比照他們在歐美的待遇支薪，而我們呢？教育部在資源和制度都應再鬆綁。學雜費的調漲權限即為其一。

要不要限制學雜費調漲，和政府投資教育多寡有關，現在政府既無力挹注經費於教育，就應鬆綁學費政策。國立大學或許仍應適度限縮，而私立大學則無須管制，交由市場機制來汰換。由於現有私大為數過多，如果學費太高，辦學又不好，遲早會被淘汰，而如果辦學績效佳，不愁沒有學生，收費較高並無妨，美國長春藤名校即是最佳範例。唯有對私立大學徹底鬆綁，才有可能在不久的將來，出現台灣的哈佛、史丹福。

在制度方面，建立大學評鑑制度則為當務之急。雖然近年大學評鑑結果招致部分大學不平，引起社會輿論，不過為維持大學品質，更為了提供學生選填志願參考依據，建立大學評鑑制度乃當務之急。相信透過大學評鑑及其資訊透明化，可以有效解決目前大學良莠不齊的問題，從而促進良性競爭，讓國內高教環境更為健全。

結論

我國高教發展質量失衡，問題癥結在教育政策不連貫、教育投資不足，以及未建立分級、分工制度等，導致所有大學都以台大為發展之目標，迷失發展方向。總結解決之道：(1) 建立大學評鑑制度，以公開、公正原則，淘汰劣質大學，促進良性競爭；(2) 建構高教分級體系，多元發展，鼓勵技職院校，發揮專業特色；(3) 投資教育應有一持續性的規劃與策略；(4) 現行國防役可能影響高級研究人才培育，有待重新檢討；(6) 教育為百年大計，教育政策應一以貫之，不應隨人事之更替而輕意變動。如此才能精進大學整體素質，也才有國際競爭力可言。(原口述刊於《聯合報》2004年8月16日/A10版/林怡婷、張錦弘報導，本文略作修正。)